

**LIETUVOS RESPUBLIKOS DVIGUBO APMOKESTINIMO GINČŲ SPRENDIMO ĮSTATYMO (TOLIAU – GINČŲ ĮSTATYMO PROJEKTAS), LIETUVOS RESPUBLIKOS MOKESČIŲ ADMINISTRAVIMO ĮSTATYMO NR. IX-2112 25, 87, 108, 118, 145, 156, 158 STRAIPSNIŲ IR PRIEDO PAKEITIMO, ĮSTATYMO PAPILDYMO 61<sup>2</sup> STRAIPSNIU ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS MOKESČIŲ ADMINISTRAVIMO ĮSTATYMO NR. IX-2112 2, 38, 68, 87, 100, 132, 139, 140 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 40<sup>1</sup> STRAIPSNIU ĮSTATYMO NR. XIII-1329 4 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO, LIETUVOS RESPUBLIKOS ADMINISTRACINIŲ NUSIŽENGIMŲ KODEKSO 190 STRAIPSNIO PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTŲ (TAIS NR. 18-13581(2))**

**DERINIMO PAŽYMA**

<b>Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris</b>	<b>Eil. Nr.</b>	<b>Pastabos ir pasiūlymai</b>	<b>Argumentai dėl pastabų ir pasiūlymų</b>
Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės grupės 2019-03-06 išvada Nr. NV-634	3.	Siekiant aiškumo ir apibrėžtumo, siūlytume Ginčų įstatymo projekto 2 straipsnyje apibrėžti sąvokas – suinteresuotas asmuo, kompetentinga institucija, kompetentingas teismas, tarpininkas ir kt.	Neatsižvelgta. Kalbininkų terminologų siūlymu šios sąvokos perkeltos iš Ginčų įstatymo projekto 2 straipsnio į tekstą, nes, paaiškinant šių sąvokų turinį, neatskleidžiama sąvokos esmė, o tik įvardijamos konkrečios institucijos ar subjektai, todėl tokios nuorodinės sąvokos tekste pateikiamos kaip trumpiniai.
	5	Ginčų įstatymo projekto 7 straipsnio pavadinimas neatitinka straipsnio nuostatų turinio. Siūlytume peržiūrėti šį straipsnį nuosekliai išdėstant nacionalinės skyrimo įstaigos kompetencijas, veiklos nuostatas. Pavyzdžiui, 7 straipsnio 4 dalies paskutinis sakiny, mūsų manymu, logiškai siejasi su 8 straipsnio nuostatomis; 7 straipsnio 9 dalis nėra šio straipsnio reguliavimo dalykas atsižvelgiant į minėto straipsnio 1 dalies nuostatas. Ginčų įstatymo projekto 7 straipsnio 7 dalyje nustatyta, kad skirdamas nepriklausomus ekspertus ir juos pavaduojančius asmenis, Vilniaus apygardos administracinis teismas <i>mutatis mutandis</i> taiko taisykles, kurios taikomos skiriant arbitrus pagal	Atsižvelgta iš dalies.  Dėl Ginčų įstatymo projekto 7 straipsnio 4 dalies paskutinio sakinio siejimo su 8 straipsnio nuostatomis. Pažymėtina, kad Ginčų įstatymo projekto 8 straipsnyje (patikslinto Ginčų įstatymo projekto 9 straipsnio 3 dalis) numatoma bendra taisyklė, kad patariamiosios komisijos pirmininką iš Nepriklausomų ekspertų sąrašo išrenka kiti patariamiosios komisijos nariai –

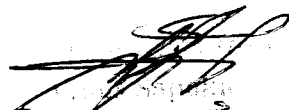
		<p>Lietuvos Respublikos komercinio arbitražo įstatymą. Siekiant teisėkūros aiškumo ir sistemiškumo, siūlytume pakartotinai įvertinti Teisingumo ministerijos pastabą ir patikslinti nuorodą į Komercinio arbitražo įstatymą terminų skaičiavimo aspektu arba nustatyti taisykles (terminų skaičiavimo atskaitos taškus), pagal kurias teismas skiria nepriklausomus ekspertus iš Nepriklausomų ekspertų sąrašo.</p> <p>Ginčų įstatymo projekto 7 straipsnio nuostatos derintinos tarpusavyje, nes šio straipsnio 1 dalyje nustatyta teisė kreiptis į teismą ir dėl patariamąsios komisijos pirmininko paskyrimo, 4 dalyje kalbama apie nepriklausomų ekspertų veiksmus burtų keliu paskiriant pirmininką.</p>	<p>kompetentingų institucijų atstovai ir nepriklausomi ekspertai. O 7 straipsnio 4 dalyje (patikslinto Ginčų įstatymo projekto 11 straipsnio 4 dalis) nustatomas patariamąsios komisijos pirmininko išrinkimas tuo atveju, kai patariamoji komisija sudaroma suinteresuotam asmeniui kreipusis į nacionalinę skyrimo įstaigą dėl patariamąsios komisijos sudarymo.</p> <p>Patikslintas Ginčų įstatymo projektas – numatyti terminų skaičiavimo atskaitos taškai: „<i>Vilniaus apygardos administracinis teismas paskiria nepriklausomus ekspertus ir juos pavaduojančius asmenis per 60 darbo dienų nuo suinteresuoto asmens kreipimosi pagal šį straipsnį gavimo.</i>“</p>
	7.	<p>Ginčų įstatymo projekto 8 straipsnio 9 dalyje įtvirtinta imperatyvi nuostata, kad „<i>dvylikos mėnesių laikotarpiu nuo patariamąsios komisijos nuomonės pateikimo dienos nepriklausomo eksperto, kuris yra patariamąsios komisijos narys, padėtis negali būti tokia, dėl kurios kompetentinga institucija būtų turėjusi pagrindo prieštarauti jo paskyrimui, kaip numatyta šio straipsnio 5 ir 6 dalyse</i>“. Siekiant teisės akto aiškumo, siūlytume atskleisti, koku būdu bus užtikrintas nustatytos pareigos įgyvendinimas, kokios kils pasekmės dėl nustatytos pareigos nesilaikymo. Be to, pagal Ginčų įstatymo projekto 8 straipsnio 6 dalį kompetentingos institucijos gali susitarti ir dėl kitų sąlygų nepriklausomiems ekspertams, tačiau nėra aptarta, kaip šie nepriklausomi ekspertai bus informuoti apie susitartas kitokias sąlygas.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Ginčų įstatymo projekto 8 straipsnio 9 dalyje (patikslinto Ginčų įstatymo projekto 10 straipsnio 4 dalis) įtvirtinta imperatyvi nuostata įgyvendinama per to paties straipsnio kitą nuostatą „<i>Valstybinė mokesčių inspekcija turi teisę prašyti, kad nepriklausomas ekspertas arba jį pavaduojantis asmuo atskleistų, kokie interesai, santykiai ar kitos aplinkybės galėtų daryti poveikį jo nepriklausomumui ar nešališkumui &lt;...&gt;</i>“.</p>

			<p>Pagal Ginčų įstatymo projekto 8 straipsnio 6 dalį (patikslinto Ginčų įstatymo projekto 10 straipsnio 2 dalis) kompetentingos institucijos gali susitarti ir dėl kitų sąlygų. Nepriklausomų ekspertų informavimas apie susitartas kitokias sąlygas galėtų būti veiklos taisyklių reguliavimo objektas. Pagal Ginčų įstatymo projekto 11 straipsnio 5 dalį (patikslinto Ginčų įstatymo projekto 15 straipsnio 2 dalis) Valstybinė mokesčių inspekcija, atsižvelgdama į Direktyvos (ES) 2017/1852 nuostatas, nustato veiklos taisyklių, kurias rengiant ji dalyvauja, turinio reikalavimus.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, Ginčų įstatymo projekte nenumatoma, kaip kompetentingos institucijos informuotų nepriklausomus ekspertus apie susitartas kitas sąlygas.</p>
	11.	<p>Sistemiškai vertinant Ginčų įstatymo projekto nuostatas, atskleidžiamas 10 straipsnio 2 dalies nuostata, kad „Alternatyvios ginčų sprendimo komisijos nariai, kurie nėra Valstybinės mokesčių inspekcijos atstovai, taikomi visi šio įstatymo 8 straipsnio 4–9 dalyse nustatyti nepriklausomumo reikalavimai“, tikslumas, kodėl Valstybinės mokesčių inspekcijos atstovams šiuo atveju netaikomi nepriklausomumo reikalavimai. Kita vertus, nuoroda į įstatymo 8 straipsnio 4-9 dalis šiuo atveju tikslintina, nes ne visose minėtose dalyse yra nustatyti nepriklausomumo reikalavimai, pvz., 8 straipsnio 4 dalis, 6 dalis, 7 dalis.</p>	<p>Atsižvelgta iš dalies.</p> <p>Pagal Direktyvos 2017/1852 10 straipsnio 2 dalies pirmąją pastraipą „<i>Alternatyvaus ginčų sprendimo komisija gali skirtis nuo patariamąsios komisijos savo sudėtimi ir forma, bet ne 8 straipsnio 4–5 dalyse išdėstytų taisyklių dėl jos narių nepriklausomumo atžvilgiu.</i>“ Laikant, kad Direktyvos 8 straipsnio 4–5 dalyse išdėstytos taisyklės dėl jos narių nepriklausomumo taikomos nepriklausomiems ekspertams, sistemiškai vertinant minėtas Direktyvos nuostatas ir siekiant teisinio aiškumo, Ginčų</p>

			įstatymo projekto 10 straipsnio 2 dalyje (patikslinto Ginčų įstatymo projekto 14 straipsnio 2 dalis) numatyta, kad „Alternatyvios ginčų sprendimo komisijos nariams, kurie nėra Valstybinės mokesčių inspekcijos atstovai, taikomi šio įstatymo 10 straipsnyje nustatyti nepriklausomumo reikalavimai.“
	12.	Ginčų įstatymo 10 straipsnio 3 dalis konkretizuotina aiškiau apibrėžiant, kieno ir koks sprendimas būtų priimamas, kokios ir kur nustatytos „kitos, negu nustatyta šiame įstatyme, ginčų sprendimo procedūros“ galėtų būti taikomos.	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Siekiant užtikrinti lankstumą renkantis ginčų sprendimo metodą, Direktyvoje 2017/1852 numatyta galimybė rinktis <i>ad hoc</i> struktūras. Ginčų sprendimo procedūros galėtų būti vykdomos pasitelkiant patariamąją komisiją, kurią sudarytų atitinkamų mokesčių administratorių atstovai ir nepriklausomi ekspertai, arba alternatyvią ginčų sprendimo komisiją (pastaroji užtikrintų lankstumą pasirenkant ginčo sprendimo metodus).</p> <p>Ginčų įstatymo 10 straipsnio (patikslinto Ginčų įstatymo projekto 14 straipsnyje) numatyta, kad „Kompetentingos institucijos turi teisę susitarti vietoj patariamąsios komisijos sudaryti alternatyvią ginčų sprendimo komisiją &lt;...&gt;.“</p> <p>Direktyvos 2017/1852 10 straipsnio 2 dalyje pasakyta, kad „Alternatyvaus ginčų sprendimo komisija prireikus gali taikyti kitus ginčų sprendimo procesus ar būdus ginčui išspręsti taip, kad jo rezultatas būtų privalomas.“</p>

			<p>Sukonkretinama aiškiau apibrėžiant, kieno ir koks sprendimas būtų priimamas, kokios ir kur nustatytos „kitos, negu nustatyta šiame įstatyme, ginčų sprendimo procedūros“ galėtų būti taikomos, laikytinos veiklos taisyklių reguliavimo objektu. Valstybinė mokesčių inspekcija, atsižvelgdama į Direktyvos (ES) 2017/1852 nuostatas, nustato šių veiklos taisyklių turinio reikalavimus.</p>
	1.	<p>MAĮ projekto 2 straipsnyje, kuriuo papildomas MAĮ nauju 62<sup>2</sup> straipsniu, 3 dalyje atskleistas vartojamos formuluotės „<i>pasirengęs įgyvendinti praneštiną tarpvalstybinį susitarimą</i>“ turinys.</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Formuluotės „<i>pasirengęs įgyvendinti praneštiną tarpvalstybinį susitarimą</i>“ turinys priklausytų nuo konkretaus praneštino tarpvalstybinio susitarimo.</p> <p>Siekdama užtikrinti, kad asmenys geriau suprastų atitinkamo mokesčio įstatymo nuostatas bei mokesčių administravimo procedūras, Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos rengia mokesčių įstatymų paaiškinimus ir komentarus. Priėmus Mokesčių administravimo įstatymo pakeitimą Valstybinė mokesčių inspekcija turės parengti tiek atitinkamų naujų ir keičiamų Mokesčių administravimo įstatymo straipsnių komentarus, tiek ir įgyvendinamuosius teisės aktus.</p>

		<p>Projektų aiškinamajame rašte nurodyta, kad MAĮ projekto įgyvendinimas pareikalaus išlaidų, kurios bus dengiamos iš bendrųjų asignavimų. Siūlytume šią informaciją patikslinti atskleidžiant, kiek lėšų pareikalaus, kas ir iš kokių šaltinių jas padengs. Taip pat siūlytume nurodyti, ar bus reikalingos papildomos lėšos Ginčų įstatymo projekto įgyvendinimui.</p>	<p>Paaaiškinimas.</p> <p>Papildomas lėšas, kurias galimai pareikalaus MAĮ ir Ginčų įstatymo projektų įgyvendinimas šiuo metu sunku prognozuoti. Bus naudojami jau esami mechanizmai pagal kuriuos asmenys teiks informaciją mokesčių administratoriui ir pastarasis su kitų valstybių mokesčių administratoriais keisis informaciją. Todėl tikėtina, kad tai bus nedidelės lėšų sumos, kurios galės būti dengiamos iš atitinkamais metais įgyvendinančioms institucijoms patvirtintų bendrųjų valstybės biudžeto asignavimų.</p>
--	--	--	--

  
 2019-04-03